**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 16/25-03 от 17 июня 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Л.А.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета — Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие участников дисциплинарного дела, рассмотревв формате видеоконференцсвязи в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.А.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

16.03.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба адвоката А.В.А. в отношении адвоката Л.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат в письме, направленном в биатлонный центр в селе У. Т. области, сообщил, что подзащитный адвоката А.В.В. – А.Х.Р. не может заниматься педагогической деятельностью в связи с привлечением к уголовной ответственности по ч.4 ст.159 УК РФ. По мнению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: направление такого письма не является юридической помощью, выходит за рамки осуществляемой адвокатом адвокатской деятельности и является скрытой рекламой юридических услуг адвоката.

24.03.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

06.05.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1201 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом были представлены письменные объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

Заявитель в заседании квалификационной комиссии в формате видеоконференцсвязи участия не принял, возражений против рассмотрения дисциплинарного дела с использованием видеоконференцсвязи не заявил.

Адвокат участия в заседании квалификационной комиссии в формате видеоконференцсвязи не принял, возражений против рассмотрения дисциплинарного дела с использованием видеоконференцсвязи не заявил.

15.05.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л.А.А. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

15.05.2020г. от адвоката поступило заявление о рассмотрении дисциплинарного дела в его отсутствие.

Заявитель в заседании Совета в формате видеоконференцсвязи участия не принял, уведомлен.

Адвокат в заседании Совета в формате видеоконференцсвязи участия не принял, уведомлен, ходатайствовал о рассмотрении дисциплинарного дела в его отсутствие в связи с занятостью в суде.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку доводы жалобы опровергаются материалами дисциплинарного дела и объяснениями адвоката.

Адвокатом представлены доказательства того, что спорные юридические действия являются правомерными, совершёнными в рамках исполнения надлежаще оформленного соглашения об оказании юридической помощи на основании прямых указаний доверителей.

Совет находит, что жалоба, поданная от своего имени адвокатом лица, конфликтующего с доверителями адвоката Л.А.А., не отвечает критериям допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства, поскольку жалоба адвоката А.В.В. (регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Т. области) является по сути жалобой правового оппонента доверителей адвоката Л.А.А. Однако, поскольку адвокатом Л.А.А. наличие допустимого повода для возбуждения не оспаривалось, а возражения и доказательства были представлены по доводам жалобы, Совет считает возможным согласиться с заключением квалификационной комиссии по существу жалобы об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.